



KLASA: 003-08/20-03/22

URBROJ: 251-375/01-02-20-2

Zagreb, 31. kolovoza do 01. rujna 2020. godine

### ZAPISNIK

3. e-sjednice Upravnog odbora Hrvatske psihološke komore održane s početkom 31. kolovoza 2020. u 10:00 sati i završetkom 01. rujna 2020. godine u 12:00 sati.

#### DNEVNI RED:

1. Odluka o ponovnom raspisivanju natječaja za dodjelu Nagrade "Snježana Biga-Friganović"
2. Odluka o ponovnom raspisivanju natječaja za dodjelu zahvalnica Hrvatske psihološke komore
3. Ponovno upućivanje poziva na imenovanje predstavnika Fakulteta, Stručnih razreda i Etičkog odbora u Radnu skupinu za izradu Etičkog kodeksa
4. Kategorizacija psihodijagnostičkog sredstva SQ-48
5. Oslobođenje članice od obveze plaćanja članarine

#### Članovi Upravnog odbora koji su sudjelovali u e-sjednici:

1. Andreja Bogdan, Predsjednica HPK
2. Gordana Kamenečki, Zamjenica predsjednice HPK
3. Anita Lauri Korajlija, članica UO-a
4. Kamea Jaman, članica UO-a
5. Svetislav Joka, član UO-a
6. Dejvid Zombori, član UO-a
7. Amir Zulić, član UO-a
8. Anđelko Botica, član UO-a
9. Toni Erdfeld, član UO-a

#### Ostali sudionici:

1. Antun Pretković, tajnik
2. Ivana Vlah, pravnica

**Ad 1.**

Predsjednica Komore Andreja Bogdan predložila je produljenje natječaja za dodjelu Nagrade "Snježana Biga-Friganović" obzirom da do održavanja ove sjednice nije bilo dostavljenih prijedloga.

**Odluka:**

*Donesena je Odluka o ponovnom (dodatnih 30 dana) raspisivanju natječaja za dodjelu Nagrade "Snježana Biga-Friganović" (8 glasova za, 1 suzdržan).*

**Ad 2.**

Predsjednica Komore Andreja Bogdan predložila je produljenje natječaja za dodjelu zahvalnica Hrvatske psihološke komore obzirom da je do održavanja ove sjednice zaprimljeno svega nekoliko prijedloga.

**Odluka:**

*Donesena je Odluka o ponovnom (dodatnih 30 dana) raspisivanju natječaja za dodjelu zahvalnica Hrvatske psihološke komore (8 glasova za, 1 suzdržan).*

**Ad 3.**

Predsjednica Komore Andreja Bogdan predložila je ponovno upućivanje poziva za imenovanje predstavnika Fakulteta, Stručnih razreda i Etičkog odbora u Radnu skupinu za izradu Etičkog kodeksa obzirom na slab odaziv adresata.

**Zaključak:**

*Ponovno će se uputiti poziv za imenovanje predstavnika Fakulteta, Stručnih razreda i Etičkog odbora u Radnu skupinu za izradu Etičkog kodeksa (6 glasova za, 1 protiv, 2 suzdržana).*

**Ad 4.**

Povjerenstvo za psihodijagnostička sredstva predložilo je Upravnom odboru kategorizaciju psihodijagnostičkog sredstva SQ-48 u kategoriju „A-C“, u povodu zahtjeva podnositelja Slobodana Jovića u ime Selekcija d.o.o.

**Odluka:**

*Donesena je Odluka o kategorizaciji psihodijagnostičkog sredstva SQ-48 u kategoriju „A-C“ (7 glasova za, 2 suzdržana).*

**Ad 5.**

Članica Hrvatske psihološke komore, \_\_\_\_\_, podnijela je Upravnom odboru molbu za oslobođenje od obveze plaćanja članarine zbog osobito teških osobnih i obiteljskih razloga.

**Odluka:**

**Donesena je Odluka oslobođenju članice od obveze plaćanja članarine (8 glasova za, 1 suzdržan).**

Na izričit zahtjev Anđelka Botice, člana Upravnog odbora, da se u Zapisnik 03. e-sjednice unese njegovo sudjelovanje i odgovori u potpunosti, isto se unosi u izvorniku, kako slijedi:

„Poštovane kolegice i kolege članovi UO-a, prije svega, molim vas da obratite pozornost na dodatak Dnevnom redu, pod točkom Razno, a tiče se molbe kolegice , mislim da moramo djelovati brzo.

03. e-sjednica Upravnog odbora Hrvatske psihološke komore  
Zagreb, 31. kolovoza do 01. rujna 2020.

**Anđelko Botica, član UO HPK, rasprava i odgovori - izjašnjavanje**

**DNEVNI RED, prijedlog:**

1. Odluka o ponovnom raspisivanju natječaja za dodjelu Nagrade  
"Snježana Biga-Friganović"

(za/protiv/suzdržan)

**Izjašnjavam se: ZA**

2. Odluka o ponovnom raspisivanju natječaja za dodjelu zahvalnica  
Hrvatske psihološke komore

(za/protiv/suzdržan)

**Izjašnjavam se: ZA**

3. Ponovno upućivanje poziva na imenovanje predstavnika  
Fakulteta, Stručnih razreda i Etičkog odbora u Radnu skupinu za izradu  
Etičkog kodeksa

(za/protiv/suzdržan)

**Rasprava:** Na 1. Sjednici UO-a, 11. točka dnevnog reda glasila je  
„Koordinacija izrade Etičkog kodeksa i Pravilnika o stručnom  
usavršavanju“, a u nacrtu Zapisnika 1. Sjednice UO-a, slijedi kako je  
citirano:

**Zaključak:**

***Dogovoreno je upućivanje Poziva u trajanju od 30 dana Fakultetima, Stručnim razredima i Etičkom odboru radi delegiranja predstavnika u Radnu skupinu za izradu Etičkog kodeksa. Vezano za prijedlog Pravilnika o stručnom usavršavanju, dogovoreno je da Povjerenstvo prijedlog uputi Tajništvu kako bi ga nomotehnički uredili i pripremili prijedlog za iduću sjednicu Upravnog odbora.***

Imam nekoliko pitanja; kojem Etičkom odboru će se uputiti poziv ?  
Stari više nema mandat, a novi nije formiran iz već poznatih razloga.  
Drugo; za što da se jave kad Upravni odbor nije donio odluku o osnivanju  
Radne skupine...određenog naziva i definirao precizno njene zadaće ?! Na  
što da se ljudi jave ?! Javljam se tamo na nešto za Etički odbor ?! Kao

kandidat za člana na ponovljenim izborima ili kao šta ? Što se tiče Pravilnika o stručnom usavršavanju, finalna verzija za UO je davno spremna, ako čekamo Tajništvo ili Pravnicu da nomoteniciraju toliko dugo, postavlja se pitanje, tko točno radi na nomoteniciranju Pravilnika o stručnom usavršavanju ? Je li njihova stručnost ili sposobnost upitna ? Tko koordinira i nadgleda rad ? Koji su vremenski rokovi definirani ? Kad će Pravilnik ići u Javno savjetovanje ? Kad na Skupštinu ? Kako će se bodovati i kako će kolegice i kolege skupljati bodove kad nema Pravilnika ? Kako će se skupljati bodovi u vrijeme novonastale situacije i mjera prouzrokovanih sprečavanjem širenja zaraze virusom COVID - 19 ? Da li i tko će, koje i kakve mjere ili izmjene donijeti s obzirom na navedenu situaciju ? Tko će biti odgovoran što Pravilnik nije donešen i što Povjerenstvo nije formirano ?

**Izjašnjavam se: PROTIV**

4. Kategorizacija psihodijagnostičkog sredstva SQ-48  
(za/protiv/suzdržan)

**Rasprava:** Ako je povjerenstvo za psihodijagnostička sredstva koje je stručno, dalo prijedloge, nema razloga da ih ne prihvatim.

**Izjašnjavam se: ZA**

5. Oslobođenje članice od obveze plaćanja članarine  
(za/protiv/suzdržan)

**Rasprava:** Kako ćemo znati da je kolegica pozvana telefonski 19.8.20. ? Koji je dokaz, šta ako ona kaže da nije ?! Imamo li audio zapis kao nadopunu zapisniku ili se sam uništio, bez obzira na očitovanje Državnog arhiva kako se audio zapisi čuvaju, ako ih ima ?! Kršimo li opet preporuke i spremni smo novac članstva trošiti na plaćanje kazni ?!

Zašto je odgovor kolegice urudžbiran pod rednim brojem 1 (URBR... - 1) od 18.8.20., a poslano stanje dugovanja prema Komori (s datumom napisanim prostoručno isto od 18.8.20., a svi ostali dokumenti u prilogu imaju tiskane naljepnice s barkodom i tiskanim datumom) urudžbirano pod rednim brojem 2 (URBR... - 2) ? Zar ne bi bilo logičnije obrnuto ?!

Zanimljivo je i da su kolegici 18.8.20. poslani Izvodi otvorenih stavaka zaključno s 20.08.20. ? Obavijest joj je poslana 14.8.20. s rokom od 15 dana da se očituje s obzirom na sve navedeno. Dakle kolegičina eventualna uplata je mogla sjesti na račun Komore i 18. ili 19.8.20., a mi smo joj 18.8.20. poslali upozorenje u kojem se navodi da je ukupno dugovanje obračunato zaključno s 20.8.20. ?! Kako je moguće da vam dva dana prije pošaljemo dugovanje s dva dana kasnijim obračunom?!

Tko je odgovoran za rad Tajništva ? - Tajnik, kako je moguće da se namještaju urudžbeni brojevi, odnosno da ne prate prirodan vremenski tijek ? Poslani su dokumenti, a da nisu urudžbirani? Tko je odgovoran ? Nije prvi put, a to mogu i dokazati još iz rada prethodnog saziva UO-a ? Prema neslužbenim sazanjima Tajnik ima neto plaću oč. \_\_\_\_\_, uz putne troškove od \_\_\_\_\_ (prethodno javno objavljeno na društvenim mrežama). A prema nekim drugim, lako provjerljivim informacijama,

ima i aneks ugovora o radu, kojim mu se 01.01.2021. plaća povećava za neto iznosa.

Dalje, valjda se na svaki dokument, pa tako i bilješku navedenu u materijalima, uz potpis na mjesto iznad crte napiše i puno ime i prezime, titula ili radno mjesto, a ispod vlastoručni potpis ?!

Tko je sastavio službenu bilješku ? Iz potpisa ja to ne razaznajem.

U mailu od strane komore 14.8.20. u 16:07 potpisalo se Tajništvo hpk ? Zar cijelo tajništvo radi na ovom jednom slučaju ?! Nije li Tajnik taj koji bi trebao koordinirati rad Tajništva i delegirati radne zadatke ? Nije ni čudo što zapošljavamo sve više nove radne snage... Kolegice i kolege, dal da počnem brojat greške ili vam je to smiješno ?

**Izjašnjavam se: ZA**

6. RAZNO

**Rasprava:** 1.)Ova točka dnevnog reda nije bila predviđena, kao ni izvještaj o rezultatima glasovanja vezano za prihvaćanje zapisnika s 2. e-sjednice, odnosno verzijom koja će biti urudžbirana, a vezano i za prigovore članova UO.

2.) Na 2. e-sjednici nije dostavljen nacrt Pravilnika o stručnom usavršavanju, a trebao je biti sukladno zaključku za točku 11. Dnevnog reda 1. Sjednice UO-a vidljivom u prijedlogu Zapisnika s 1. sjednice UO – a.

3.) Na 2. e-sjednici nije dostavljena informacija, da li je zapisnik prve verificiran elektroničkim putem, s koliko glasova ZA / SUZDRŽAN / PROTIV.

4.) Nisam dobio informacije o ugovoru o suradnji i načinu plaćanja za usluge s gospodinom Antom Klarićem, pravnikom (obratit ću se Povjereniku za informiranje)

5.) Nisam dobio potvrdu da su moje primjedbe uvrštene u Zapisnik 2. e-sjednice, kao ni screen shoot originalnog maila Predsjednice koji je navodno poslala Pravnicu (što do sada nikada nije bila praksa, uvijek je odgovarala svim članovima UOa) poslije 8 sati ujutro, a koji je Pravnicu prosljedila poslije 13h ostalim članovima Upravnog odbora. Navedena situacija je bitna, jer ukoliko je Predsjednica zakasnila, njen glas ne bi se mogao uzeti u obzir i tada ne bi bilo moguće zapošljavanje nove djelatnice u Tajništvu.

6.) Dakle ovakvim radom UOa nema mogućnosti rasprave, kao ni postavljanja pitanja; Što je sa Statutom ? Koji je to dopis iz nadležnog Ministarstva došao u Komoru ? Koliko se kandidata javilo na novoraspisane natječaje za Sudove časti, Etički odbor, Nadzorni odbor, Povjerenstva ? Kakvo je financijsko stanje Komore ? Na koji način i kada početi s izradom Plana rada za 2021 i nastavno Financijskog plana za 2021 ? Kada će i u kakvom obliku biti održane nadolazeće Skupštine ? Jedna ? Koja će opet biti spoj dviju ?! Izborne (za popunu tijela) i one na kojoj će se prihvatiti Plan rada i Financijski plan ? Kad ćemo Plan rada i Financijski plan slati Ministarstvu na prethodnu suglasnost ? Kad ćemo mijenjati tj.

usklađivati konačne verzije nakon primjedbi iz nadležnog Ministarstva, koje ćemo prezentirati i pozvati Skupštinu da ih podrži ? Hoćemo opet doći u situaciju da nemamo novca za potrebe Povjerenstava, jer nećemo imati ni za plaće zaposlenika ? Što ćemo s kreditom i kamatnom stopom od 9% ?

7.) Dana 26.08.2020. u 22:15h poslao sam mail svim članovima a UOa sa slijedećim sadržajem:

*Poštovane kolegice, poštovane kolege, članovi Upravnog odbora, ponovno je sazvana sjednica Upravnog odbora koja bi se trebala održati putem elektroničke pošte. Budući da je na 1. sjednici Upravnog odbora "...dogovoreno da će se sjednice u okolnostima ograničavanja kretanja i okupljanja u zatvorenom prostoru održati putem platforme (Zoom ili dr.)." te da smo raspravljali da ovakav način rada nije plodonosan, ne pruža dovoljno mogućnosti za raspravu i slično, sukladno čl. 7. t.2 Poslovnika o radu Upravnog odbora, predlažem da se očitujete pa da naši odgovori uđu u zapisnik. Predlažem 2 opcije; a) podržavam rad UO-a na način da se sjednice primarno održavaju u prostorijama Komore, kako je bila i praksa do sada, a u slučaju pooštravanja mjera prevencije širenja zaraze virusom COVID-19 putem online platforme (Zoom) ili b) podržavam održavanje sjednica putem elektroničke pošte. Rezultate izjašnjavanja ću predložiti kao dopunu Dnevnog reda i sadržajni dodatak zapisniku, lp svima Anđelko !*

Na navedeni mail odgovorilo je 7 od 9 članova UOa, većina suglasna s opcijom A), uz individualne opaske.

**Zaključak: Većina članova UO izjasnila se da podržava rad UO-a na način da se sjednice primarno održavaju u prostorijama Komore, kako je bila i praksa do sada, a u slučaju pooštravanja mjera prevencije širenja zaraze virusom COVID - 19 putem online platforme (Zoom)**

**S OBZIROM NA NAVEDENO, DIGNITET I LEGALITET HRVATSKE PSIHOLOŠKE KOMORE I POŠTOVANJE KOLEGICA I KOLEGA, ČLANOVA UPRAVNOG ODBORA HPK I VEĆINSKOG IZJAŠNJAVANJA O NAČINU RADA SJEDNICA UO-a, OBAVJEŠTAVAM VAS DA VIŠE NEĆU SUDJELOVATI U SJEDNICAMA PUTEM E-POŠTE !**

Prepiske mailova i izjašnjavanje kolegica i kolega dostavljam kao Zapisnik - dopunu gore navedenom Zaključku, a vezano za moje sudjelovanje i rad u ovoj 3. e-sjednici, te vas molim da moji odgovori i dodatak u potpunosti uđu u Zapisnik 3. e-sjednice.

Lp, svima Anđelko“

Toni Erdfeld, član Upravnog odbora, zatražio je da pitanja za koja je u e-mailu istaknuo kako smatra da su izuzetno važna za funkcioniranje Komore uđu u zapisnik, a to su: Nakon 10 mjeseci nemamo pripremljene dokumente od kojih je najvažniji Statut, Predsjednica uzrujano na praznik spominje navodne dopise od nadležnog Ministarstva o kojima nakon toga šuti pred Upravnim odborom, Komora nema riješeno analitičko knjigovodstvo, Upravni odbor raspisao je natječaj za prijavu za rad u Povjerenstvima koji je završen pred 15 dana i nema informacije o prijavama, upitne legalnosti održanih sjednica, od Tajništva ne dobivamo odgovore na primjedbe vezane uz zapisnike prethodnih sjednica, članovima Upravnog odbora uskraćuje se uvid u

zapisnike, glasačke listiće sa Skupštine Komore i druge tražene dokumente i odluke mjesecima.

Antun Pretković  
tajnik



Andreja Bogdan  
predsjednica

